

## Oikaisuvaatimus 17.2.2025

### Oikaisuvaatimusviranomainen:

Punkalaitumen kunta  
Vesilahdentie 5,  
31900 Punkalaidun  
kunta@punkalaidun.fi

### Asianosainen:

Maanrakennus Marela Oy  
Marko Marela p. 040-732 4716  
Liisa Marela p. 040-5242 007  
Lehtiläntie 7  
21250 Masku  
sähköposti: info@maanrakennusmarela.fi

Haemme oikaisua Teknisen lautakunnan päätökseen koskien **Kanteenmaa – keskusta syöttövesijohdon saneeraus / urakoitsijan valinta**.

Olemme tarjonneet kyseistä urakkaa ja tarjouksemme on hylätty seuraavin perustein:

- Työnjohtajan kokemus: **ei toimitettu**
- Luottoluokitus raportti: **ei toimitettu**
- Vakuutusyhtiön vastuuvakuutus todistus: **ei toimitettu**

Liitteenä hankintayksikön kelpoisuustaulukko.

### Perusteet, joilla vaadimme oikaisua:

Olemme toimittaneet tarjouksessamme **Luotettava kumppani -raportin**, josta selviää yrityksen **luottoluokitus ja vastuuvakuutustodistus**. **Työnjohtajan referenssiä ei ole tarjouspyynnössä pyydetty toimittamaan**, vaan tarjouspyynnössä kerrotaan vaatimukset vastaavalle työnjohtajalle.

Hankintayksiköllä on lain mukaan oikeus pyytää tarjoajaa selventämään mm. meidän tarjoukseen hylkäämiseen johtavien seikkojen osalta kyseisiä dokumentteja, mikäli ne ovat olleet hankintayksikön mielestä epäselviä.

Olemme hinnan perusteella toiseksi halvin, halvin on hylätty puutteellisin hankereferenssein. Hankereferensseistä sanotaan Julkisten hankintojen neuvontayksikössä seuraavaa: ”tarjoajan ei tule sallia vaihtaa sellaista referenssiä, joka ei täytä hankintayksikön esittämiä vaatimuksia, mutta hankintayksikkö voi pyytää tarjoajalta lisäselvitystä referenssin sisällöstä.” Tarjoaja ei kuitenkaan voi lisätä uutta referenssiä tarjouksen jättämisen jälkeen.

Olemme tarkistaneet kyseisen urakoitsijan referenssit RALA -raportista ja katsomme sen perusteella, että kyseisellä urakoitsijalla ei ole tarjouspyynnössä vaadittavaa referenssiä, ellei urakoitsija ole toimittanut erikseen jotain muuta referenssikohdetta, jota ei ole RALA:ssa mainittu.

Tarjouspyynnön mukaisesti urakasta on saanut esittää kysymyksiä, joihin hankintayksikkö on vastannut. Eräs kysymys koskee referenssiä, jossa tarjoaja kysyy, että riittääkö 700 000 euron referenssi, kun urakassa on ollut tilaajan toimittamat materiaalit ja siten urakka/referenssi ylittäisi vaadittavan miljoonan euron vaatimuksen. Hankintayksikkö oli tämän hyväksynyt. Katsomme, että hankintayksikkö on tämän tarjouspyynnön vastaisesti hyväksynyt. Kilpailu olisi tässä vaiheessa pitänyt keskeyttää ja kilpailuttaa

uudestaan, uusilla referensseillä, mikäli referenssivaatimusta on muutettu lievemiksi. Lisäkysymykset ja vastaukset löytyy Hilmasta.

Vaadimme, että saamme kaikkien tarjousten, myös oman tarjouksemme, vertailutaulukon mukaiset dokumentit, (hankereferenssit, työnjohtoreferenssit, luottoluokitusraportti, vakuutusyhtiön vastuuvakuutustodistus ja tilaajavastuutiedot), jotta voimme todeta millaisten tietojen perusteella päätös on tehty ja perustella tarvittaessa oman vaatuksemme oikaisuvaatimuksessa kunnalle tai markkinaoikeudessa.

Vaadimme myös, että lähetätte tiedon siitä, kenen tarjouspyynnön vastainen referenssi on hyväksytty lisäkysymyksissä.

Vaadimme myös kaikkea asiaan liittyvää aineistoa asian selvittämiseksi. Vaadimme, että asiaa hoitaa kunnassa joku muu kuin hankinnassa mukana ollut.

**Miten päätös halutaan oikaistavaksi:**

**Vaadimme, että Teknisen lautakunnan päätös valita Somersora Oy urakoitsijaksi kumotaan ja asia otetaan uudestaan käsittelyyn ja urakoitsija tullaan valitsemaan tarjouspyynnön mukaisesti.**

**Vaadimme myös, että pyydetyt dokumentit lähetään meille sähköpostilla viimeistään keskiviikkona 19.2.2025, dokumentit ovat helposti saatavilla Hilmasta ja samoin asian uudelleen käsittelystä ilmoitetaan tuohon mennessä, jotta meillä jää aikaa valmistautua viemään asia tarvittaessa markkinaoikeuteen. Pidätämme oikeuden lisätä tai muuttaa oikaisuvaatimusta.**

Marko Marela  
Maanrakennus Marela Oy