

Kuntien asukaskokemus

TUTKIMUSRAPORTTI Punkalaidun

Kari-Pekka Töyrylä & Timo Myllymäki
Taloustutkimus Oy
18.3.2024

Sisällysluettelo

Valmistutkimusten tulosten julkaiseminen	3
1. Johdanto	4
2. Vastaajien taustatiedot	6
3. Kunnan keskeiset tulokset	7
4. Nostoja tuloksista	9
5. Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset	10
6. Asukaskokemuksen vahvuudet ja kehittämiskohteet	16
7. Kokonaistyytyväisyys kuntaan asuinpaikkana	18
8. Oman elämän tilanne	19
9. Osallistumishalukkuus kunnan kehittämiseen	20
10. Poismuutto kunnasta	21
11. Asuinpaikan suositteluhalukkuus	22
12. Tiedonsaanti ja viestinnän arviointi	23

LIITTEET

Erillinen liite (kunnan tulokset excel –taulukkona ja avoimet kommentit)



Tulosten julkaisuohjeet

Tutkimusraportti on tarkoitettu yksinomaan tilaajan käyttöön. Raporttia tai osia siitä ei saa edelleen toimittaa tai ulkoisesti julkaista missään muodossa ilman Taloustutkimus Oy:n lupaa.

Tuloksista saa Taloustutkimus Oy:n luvalla julkaista vain tilaajakunnan omat tulokset sekä kaikkien kuntien keskiarvotulokset.

Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta. Vastuun tutkimustulosten julkaisemisen oikeellisuudesta ja asianmukaisuudesta kantaa yleensä tekijänoikeuden haltija.

Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.

Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistava tiedote tms.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen sen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kysymyksiin.

Johdanto

Tutkimus on Taloustutkimuksen kehittämä Kuntien Asukaskokemus 2024 -tutkimus. Tutkimus tehtiin nyt kolmannen kerran. Raportissa esitetään vertailu Taloustutkimuksen tietopankkiin vastaavan tutkimuksen osalta.

Tutkimuksen tavoitteet

Tavoitteena on selvittää kunnan alueella asuvien 15-79-vuotiaiden mielipiteitä kunnan toiminnasta ja omasta asukaskokemuksestaan. Tutkimuksen sisältö on Taloustutkimuksen toteuttama ja kysymykset on määritelty useiden kuntien strategisista tavoitteista ja yhteistyössä mukana olonsa vahvistaneiden kuntien kanssa.

Tutkimusmenetelmä ja kohderyhmä

Tutkimus on tehty 6.2. – 13.3.2024. Tutkimuksen kohderyhmän muodostivat kunnan alueella asuvat yli 15-vuotiaat. Tutkimuksen näyte muodostettiin satunnaispoiminnalla kohdealueella asuvista henkilöistä Bisnode Oy:n markkinointirekisteristä. Kaikkiaan haastatteluja tehtiin 100 kpl.

Aineiston käsittely

Aineiston tallennus, koodaus ja atk-tulostus on tehty Taloustutkimus Oy:ssä. Tulokset on painotettu sukupuolen ja iän perusteella kunnan alueen väestöä vastaavaksi. Kuntaa koskevat taulukoinnit ja avoimet vastaukset toimitetaan erillisessä excel-tiedostossa.

Vastuuhenkilöt

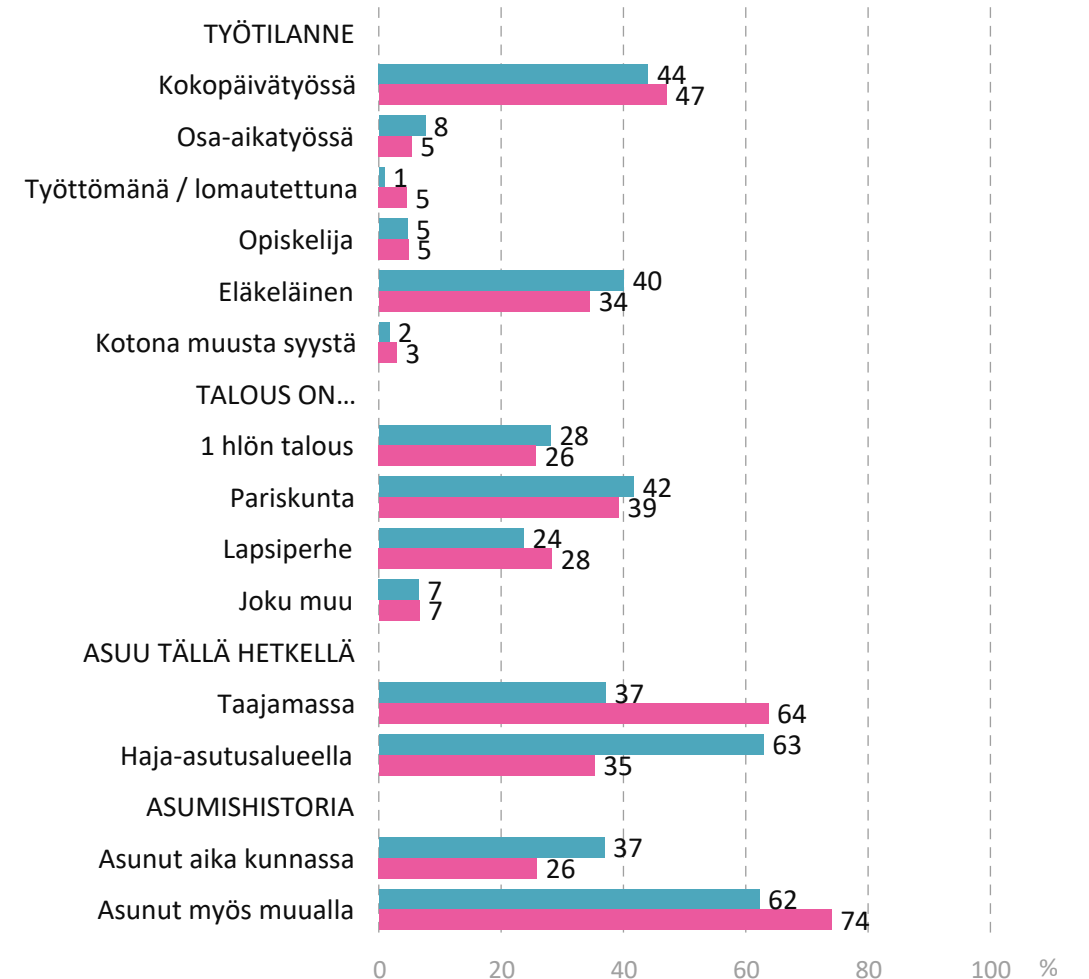
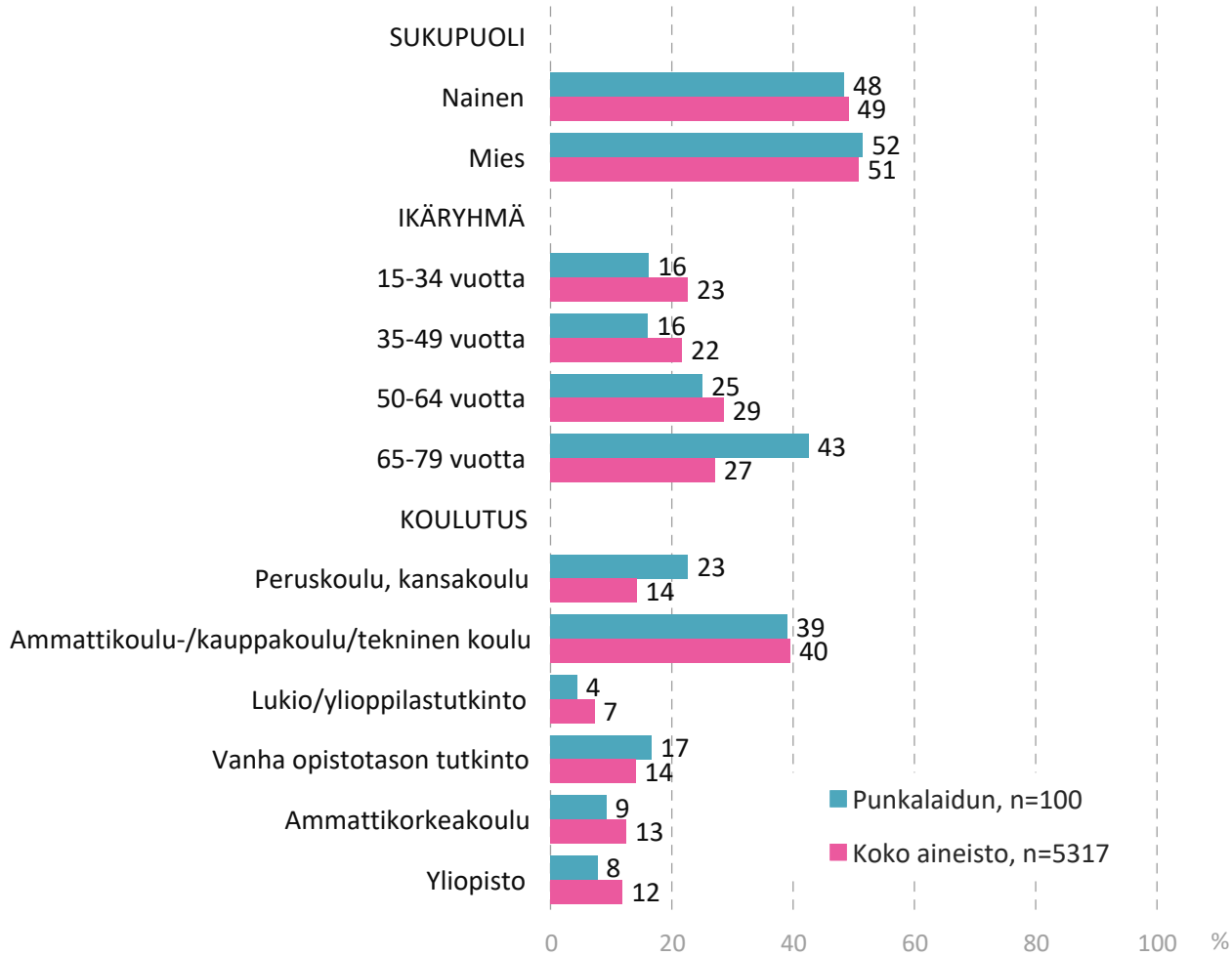
Tutkimuksen suunnittelusta ja toteutuksesta vastaavat Timo Myllymäki ja Kari-Pekka Töyrylä. Sähköpostiosoite: etunimi.sukunimi@taloustutkimus.fi.

Johdanto

Tietopankissa mukana olevat kunnat (raportin kokonaisvertailu on tehty näissä kunnissa tehtyjen haastattelujen osalta) ja otoskoko:

- | | | | |
|-----|-------------------------|-----|------------------------|
| 1. | Mäntyharju 2020, n=100 | 26. | Imatra 2022, n=150 |
| 2. | Kärkölä 2020, n=120 | 27. | Tammela 2022, n=100 |
| 3. | Pyhäjoki 2020, n=150 | 28. | Heinola 2022, n=305 |
| 4. | Sulkava 2020, n=100 | 29. | Puolanka 2022, n=106 |
| 5. | Akaa 2020, n=100 | 30. | Sysmä 2022, n=102 |
| 6. | Rautjärvi 2020, n=100 | 31. | Akaa 2022, n=111 |
| 7. | Pieksämäki 2020, n=157 | 32. | Mäntyharju 2022, n=100 |
| 8. | Hausjärvi 2020, n=100 | 33. | Janakkala 2022, n=103 |
| 9. | Puolanka 2020, n=100 | 34. | Asikkala 2022, n=106 |
| 10. | Leppävirta 2020, n=100 | 35. | Hausjärvi 2022, n=106 |
| 11. | Tervola 2020, n=100 | 36. | Iisalmi 2023, n=201 |
| 12. | Puumala 2020, n=100 | 37. | Ranua 2023, n=122 |
| 13. | Alavus 2020, n=150 | 38. | Konnevesi 2023, n=107 |
| 14. | Eura 2020, n=250 | | |
| 15. | Pomarkku 2020, n=100 | | |
| 16. | Humppila 2020, n=100 | | |
| 17. | Ruokolahti 2021, n=150 | | |
| 18. | Lemi 2021, n=100 | | |
| 19. | Heinola 2021, n=301 | | |
| 20. | Punkalaidun 2021, n=100 | | |
| 21. | Akaa 2021, n=100 | | |
| 22. | Lohja 2021, n=200 | | |
| 23. | Kemijärvi 2021, n=200 | | |
| 24. | Hämeenlinna 2021, n=300 | | |
| 25. | Juupajoki 2021, n=220 | | |

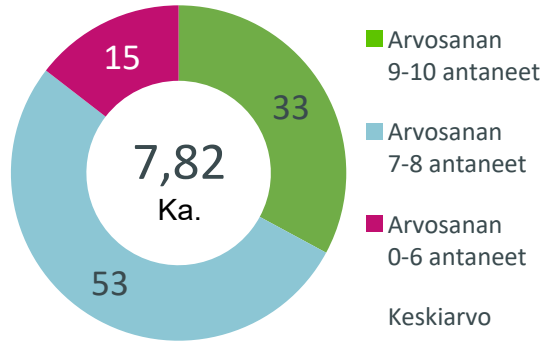
Vastaajien taustatiedot



n=kaikki vastaajat

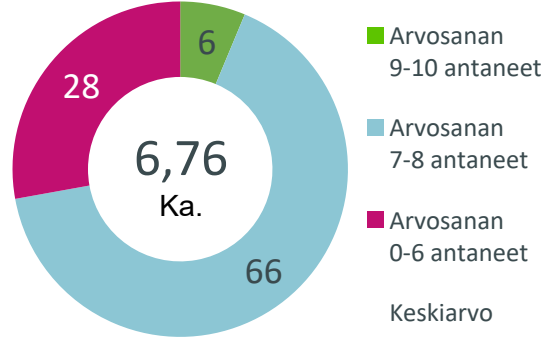
Kunnan keskeiset tulokset

Kokonaistyytyväisyys omaan kuntaan



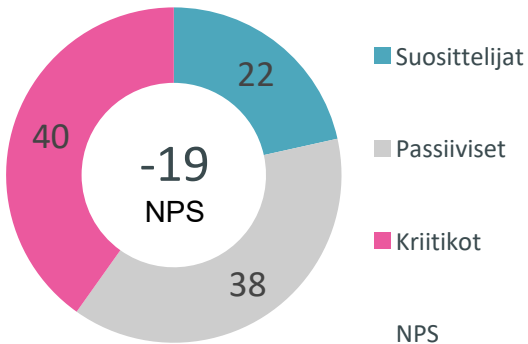
Koko aineiston keskiarvo: 8,13

Viestinnän kokonaisarvio



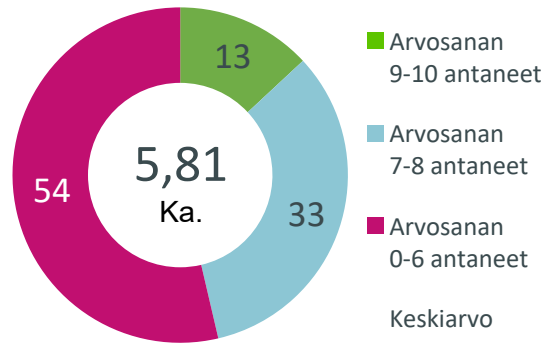
Koko aineiston keskiarvo: 7,18

Suositteluhalukkuus



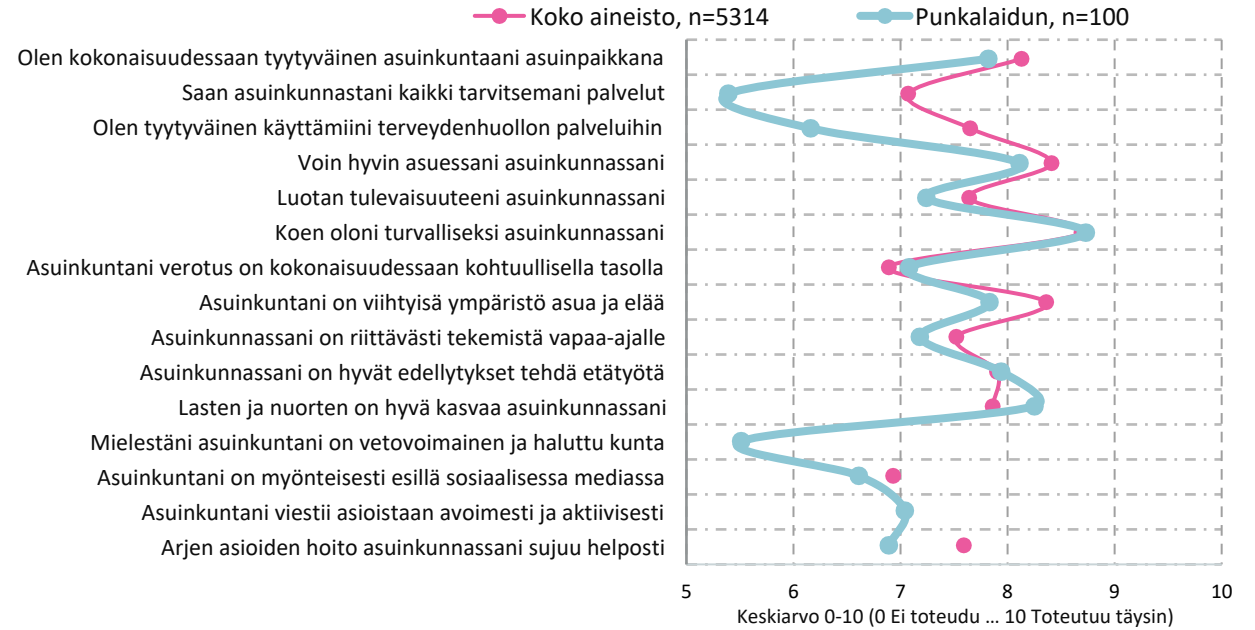
Koko aineiston NPS: 12

Osallistuminen kunnan asioiden/ palveluiden kehittämiseen

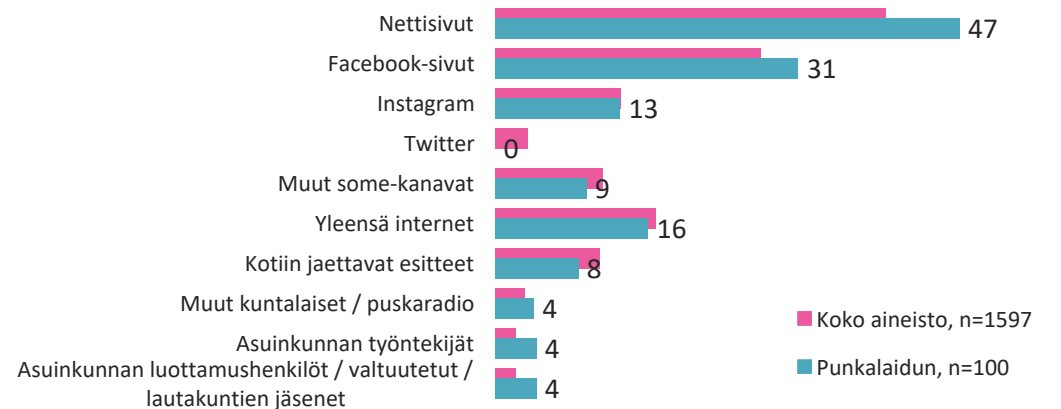


Koko aineiston keskiarvo: 5,81

Tyytyväisyys kuntaan väittämässä

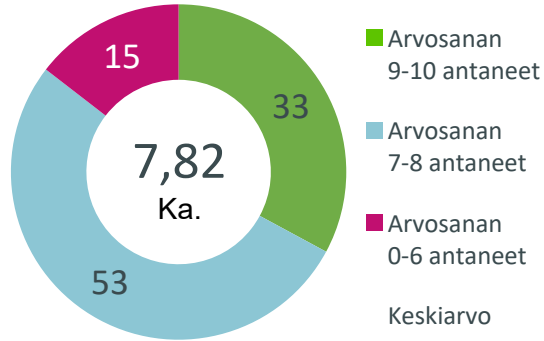


TOP 10 tietolähteet kunnan asioista, %



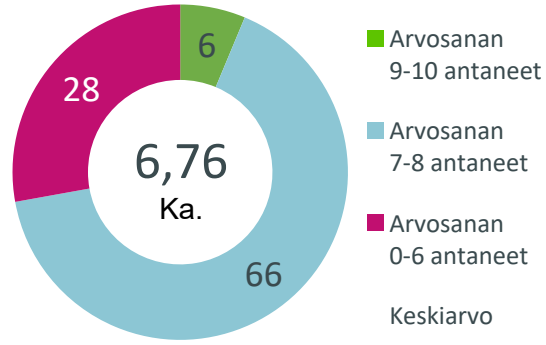
Kunnan keskeiset tulokset

Kokonaistyytyväisyys omaan kuntaan

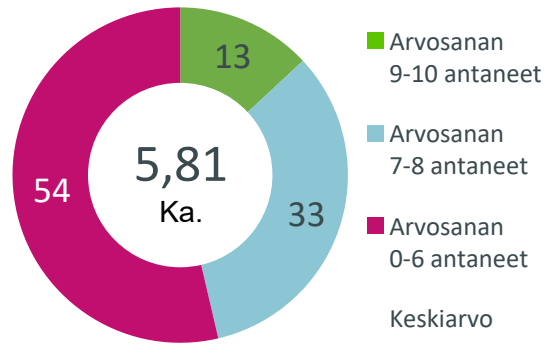


Kunnan edellinen tulos: 7,97

Viestinnän kokonaisarvio

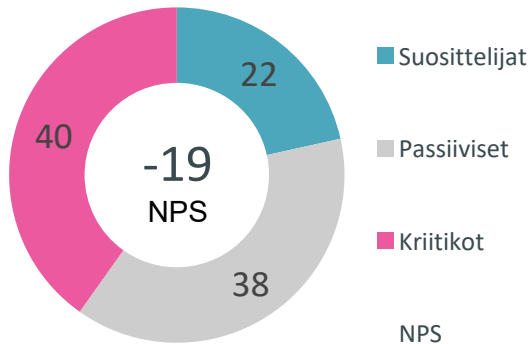


Osallistuminen kunnan asioiden/ palveluiden kehittämiseen



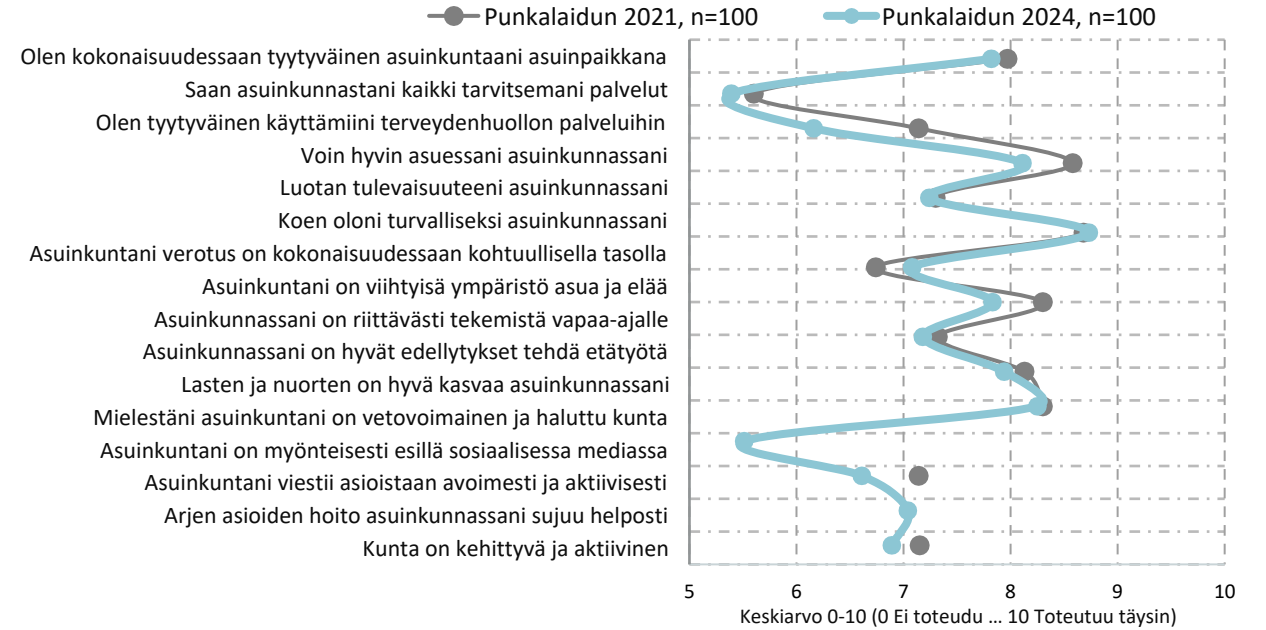
Kunnan edellinen tulos: 0,00

Suositteluhalukkuus

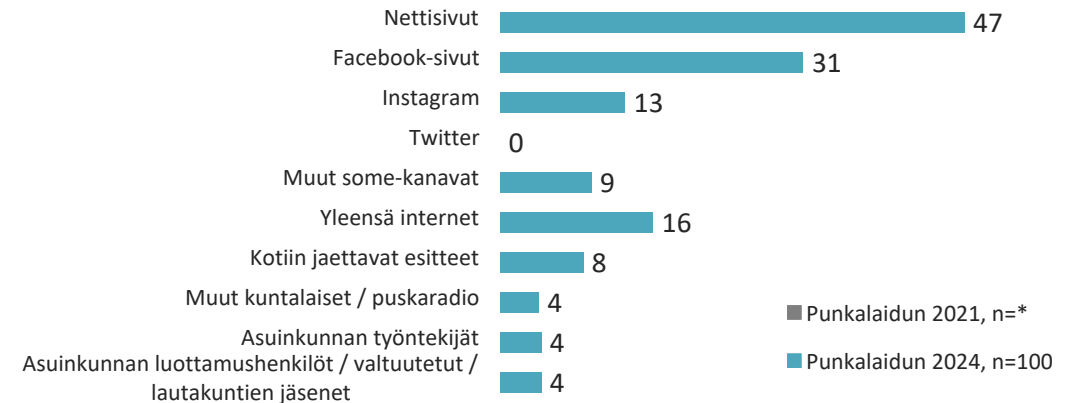


Kunnan edellinen tulos: -3

Tyytyväisyys kuntaan väittämässä



TOP 10 tietolähteet kunnan asioista, %



Nostoja tuloksista

Kokonaisuudessaan asukkaat Punkalaitumella ovat enimmäkseen tyytyväisiä elämäänsä kunnassa. Arvosanan perusteella kriittisimpiä asioita ovat vetovoimaisuus ja palvelut. Palveluilla on suhteellisen suuri painoarvo kokonaistyytyväisyyteen.

Kokonaiskuva Punkalaitumesta on hieman negatiivisempi kuin vertailuaineiston kunnilla keskimäärin. Tutkituista 14 muusta mittarista Punkalaitumen tulos on tietopankin keskiarvoa selvästi heikompi seuraavissa tekijöissä: palvelut, terveydenhuollon palvelut, arjen asioinnin helppo hoito.

Naiset ovat kuntaan kokonaisuutena hieman miehiä tyytyväisempiä. Poikkeuksen tekee tyytyväisyys terveydenhuollon palveluihin ja viihtyisyys.

Verrattuna kolmen vuoden takaiseen mittaukseen, ovat tulokset laskeneet hieman.

Punkalaitumella on pari strategista vahvuutta: ihmisten hyvinvoinnin tunne on tärkein, mutta vahvuuksina voidaan pitää myös viihtyisyyttä sekä sitä, että lasten ja nuorten on hyvä kasvaa Punkalaitumella.

Keskeisin kehittämiskohde on vetovoimaisuuden kehittäminen.

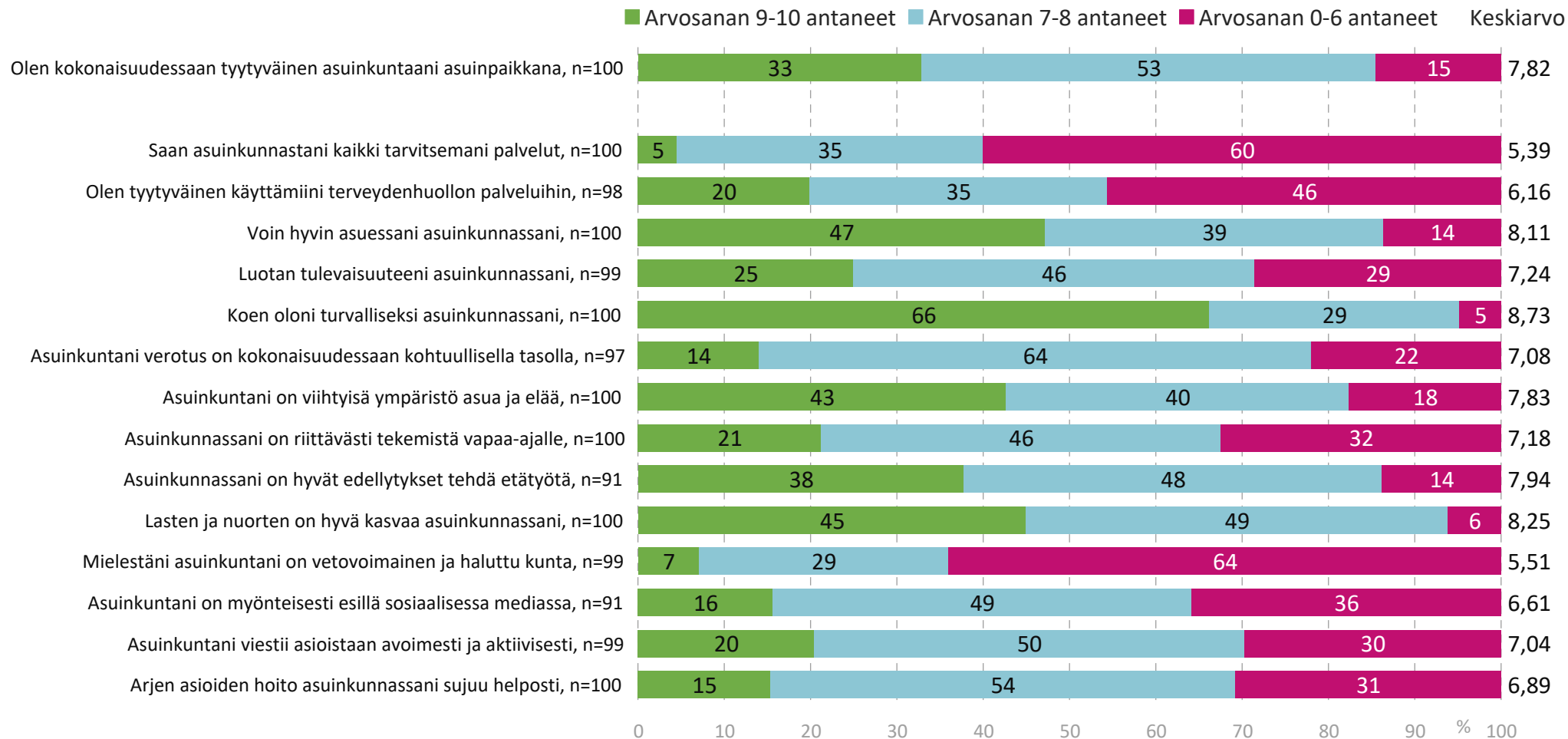
Poismuuttoa pohtivien osuus on pienempi kuin kunnissa keskimäärin (tietopankki).

Punkalaitumen NPS-luku on -19 eli selvästi alhaisempi kuin kunnissa keskimäärin.

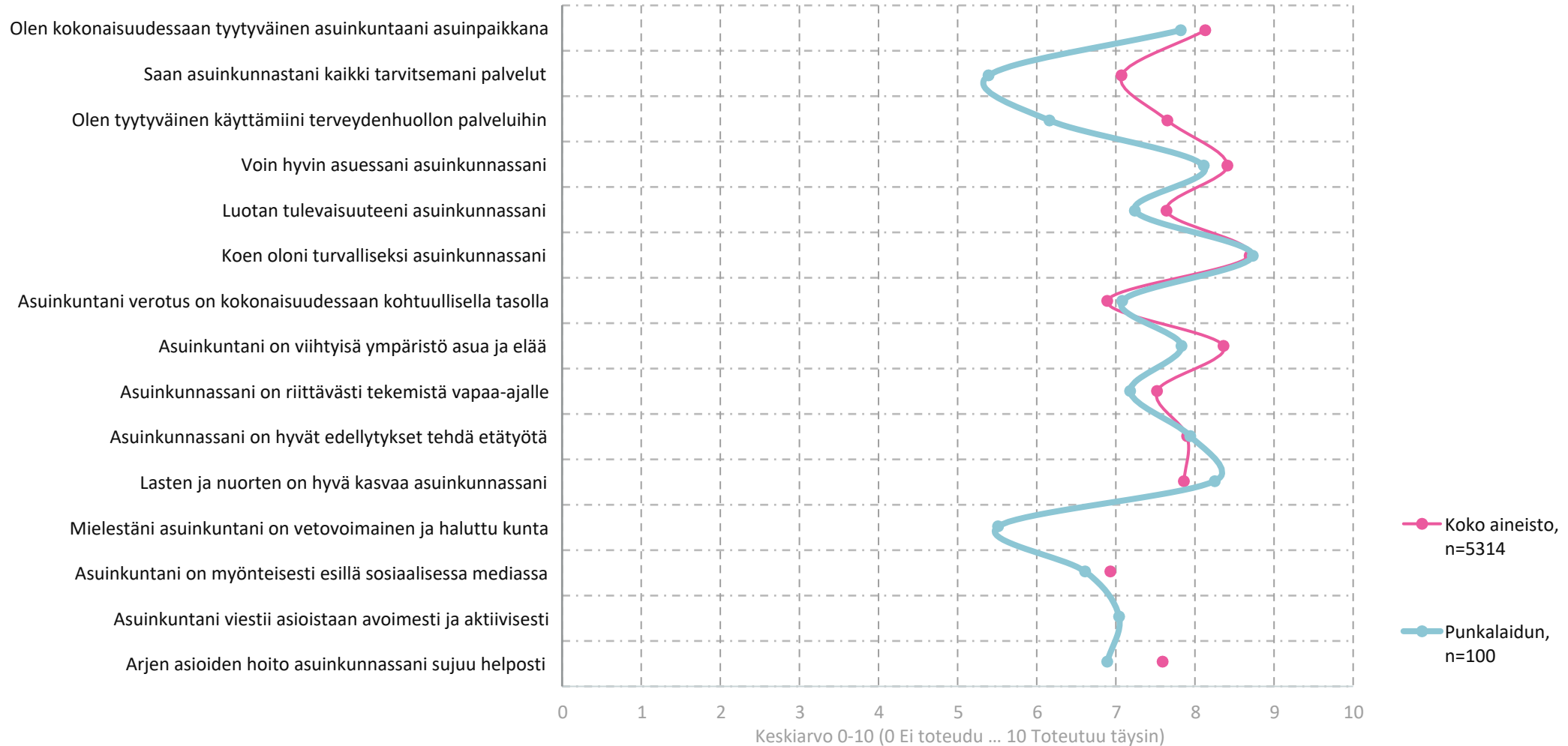
Kysymys siitä, millainen nykyinen poliittisen päätöksenteon toimintamalli on, jakaa kuntalaisia. Hieman vajaa puolet asukkaista (47 %) kokee, että se edistää kunnan kehitystä. 22 prosenttia katsoo, että se hidastaa vähintäänkin jonkin verran kehitystä.

3. Tutkimuksen yksityiskohtaiset tulokset

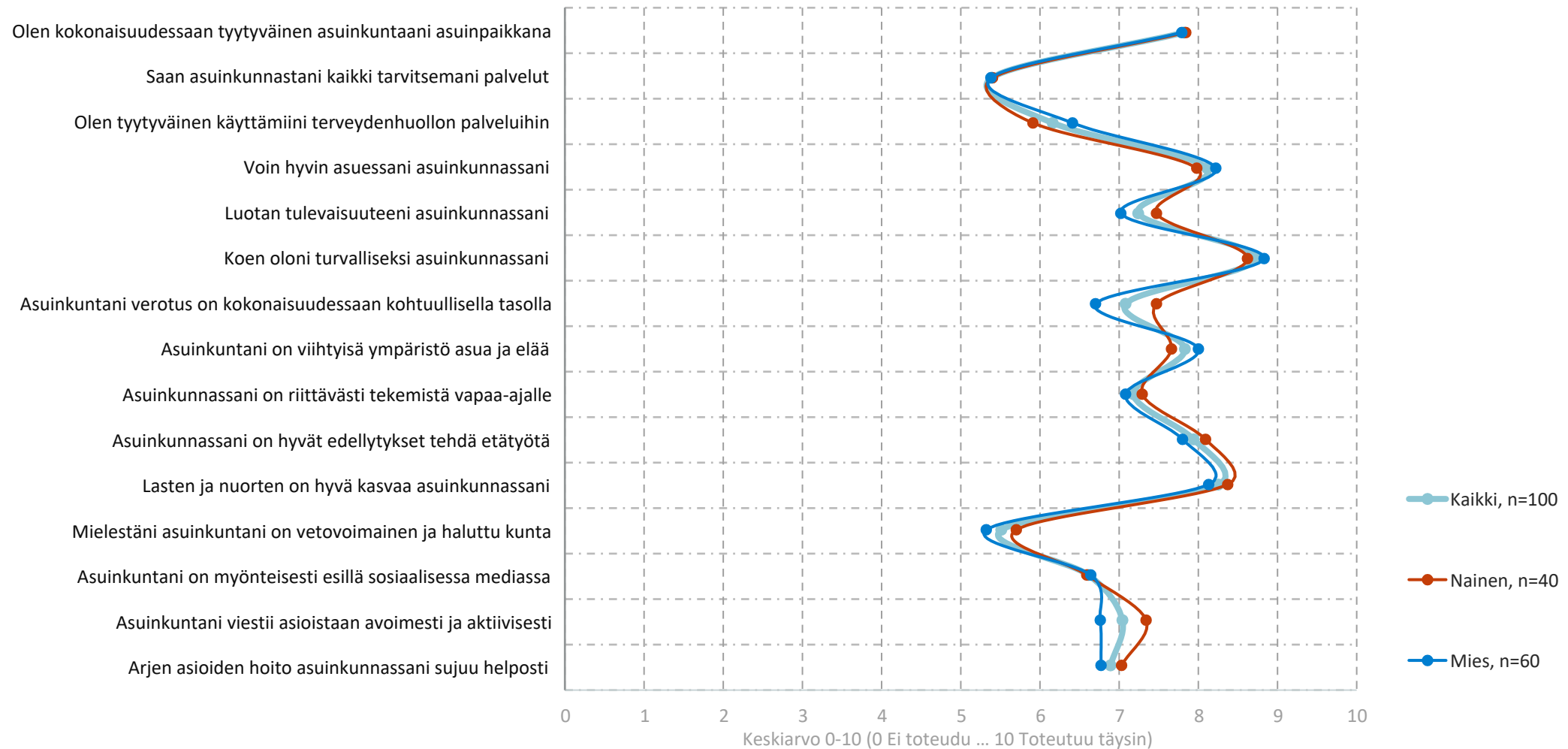
Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



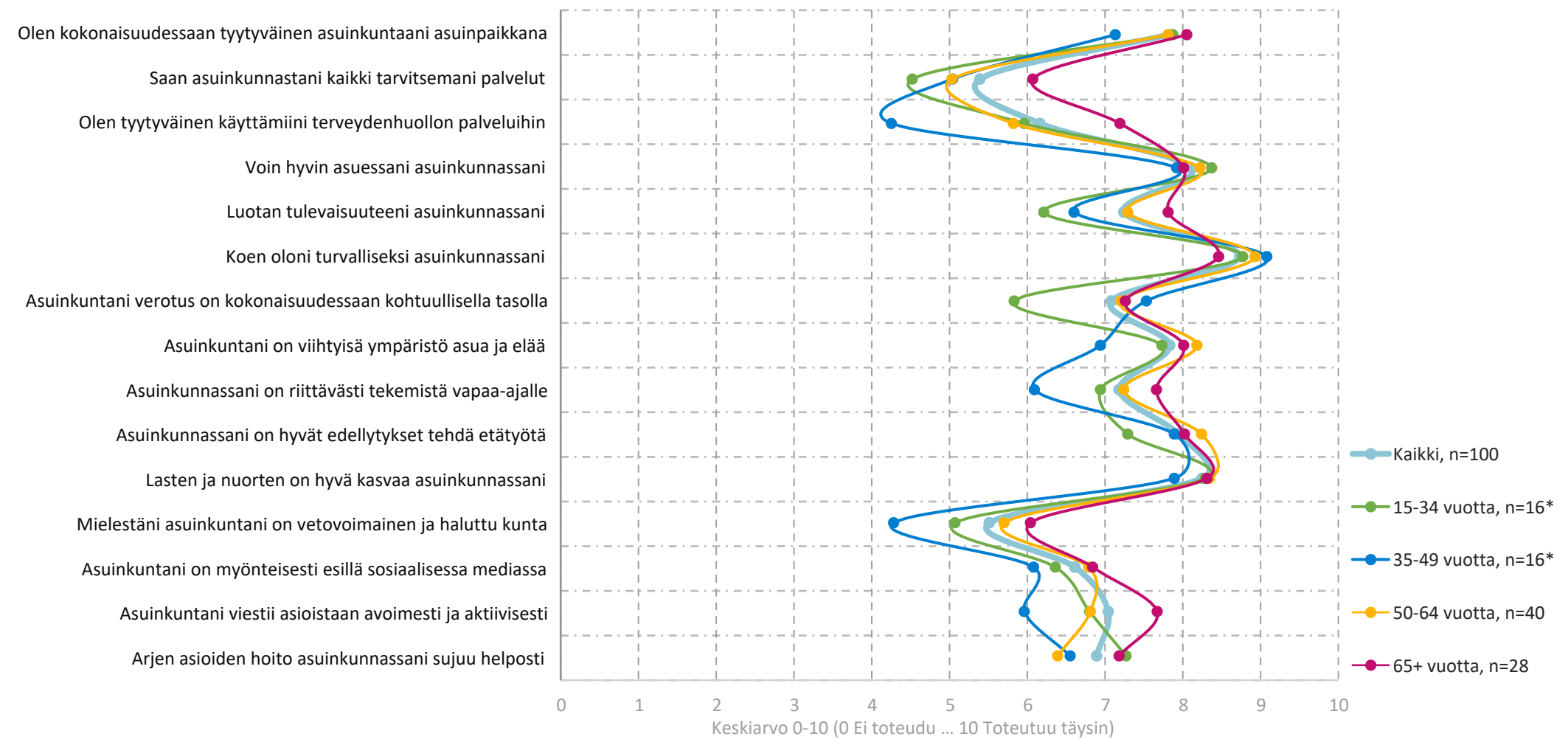
Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



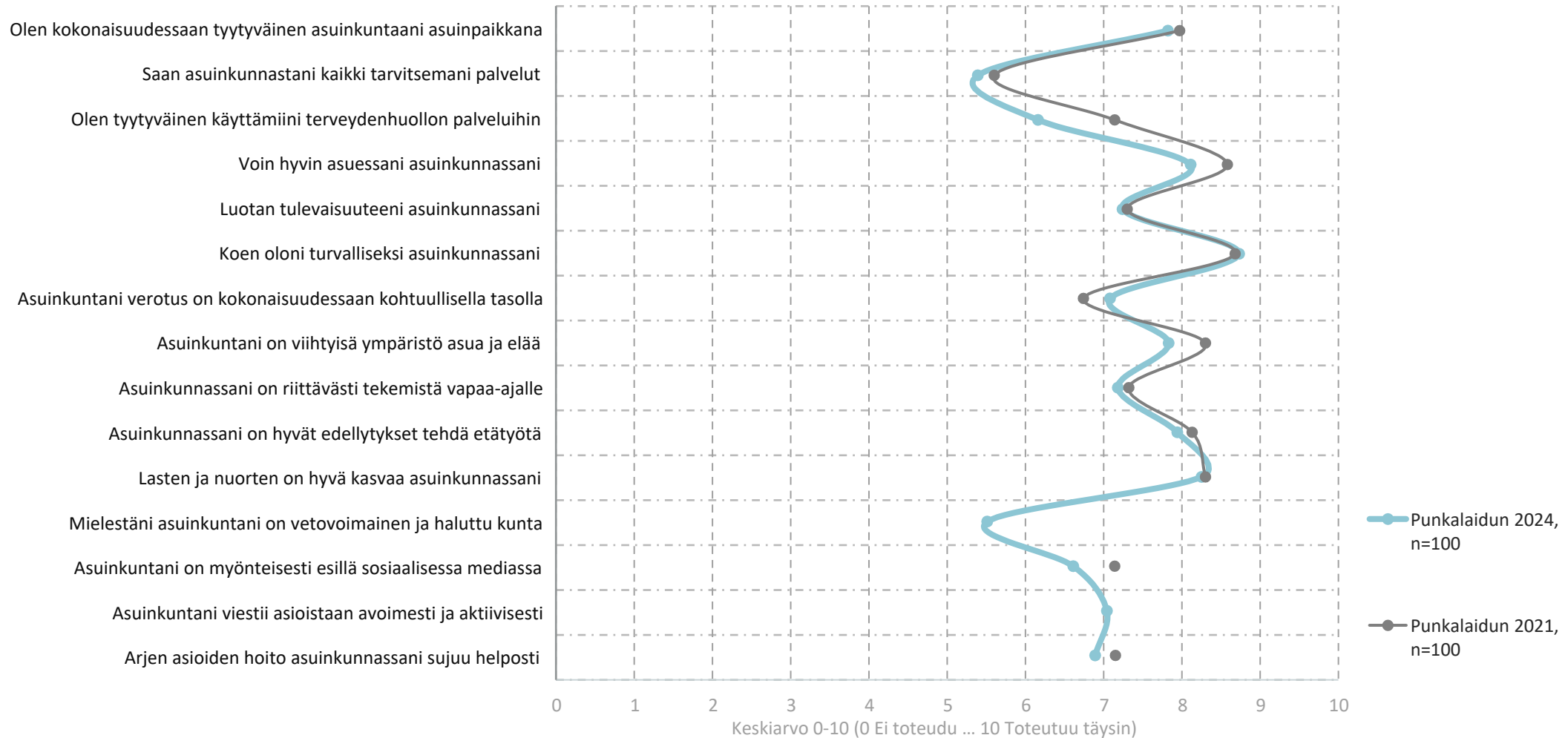
Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?

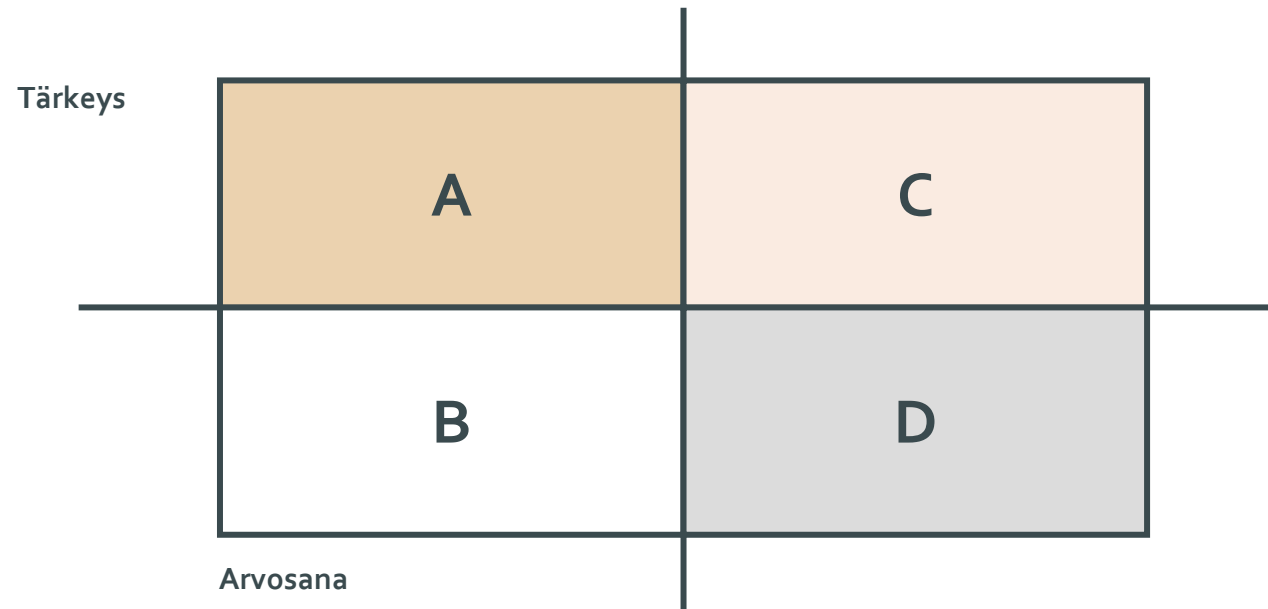


Missä määrin olet tyytyväinen asiaan tai olet samaa mieltä väittämän kanssa?



ASUKASKOKEMUKSEN KEHITYSKOHDENELIKENTÄT

- Seuraavan sivun kuvassa on esitetty kunnan toimintaa kuvaavien ominaisuuksien arvosanat ja tärkeys. X-akselilla on annettu arvosana ja Y-akselilla sen vaikutus kokonaisarvioon erikseen laskettuna.
- Ensimmäisessä nelikentässä on arvioitu tutkittujen ominaisuuksien suhteellista asemaa ja vaikutusta kokonaisarvioon. Tekijöiden yhteenlaskettu vaikutus on 100 %.



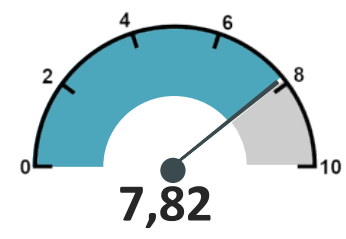
- Sektori A: Kunnan ensisijaiset kehityskohteet
- Sektori B: Kunnan toissijaiset kehityskohteet
- Sektori C: Kunnan suurimmat vahvuudet
- Sektori D: Kunnan resurssivahvuudet

Hausjärvi vahvuudet ja kehittämiskohteet

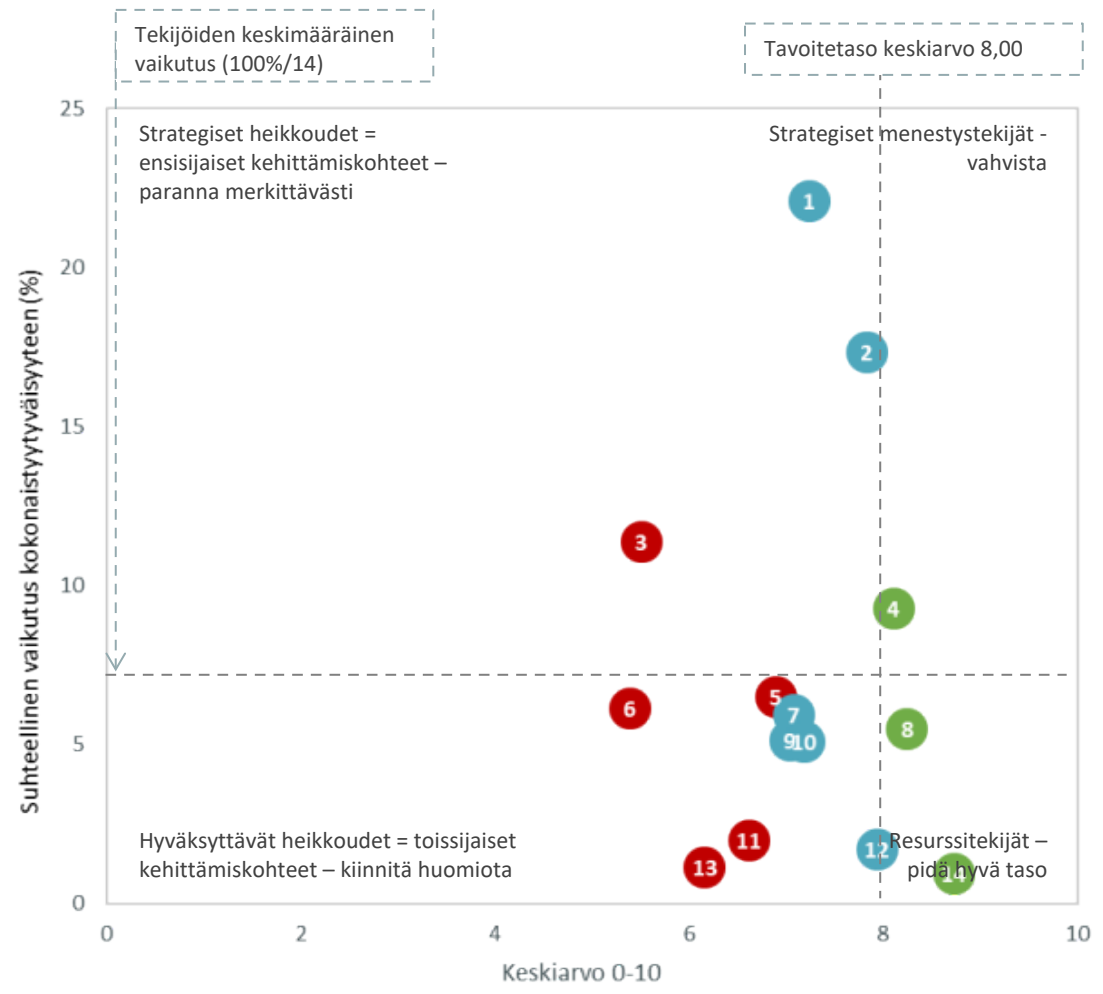
- Suuhteellinen vaikutus kokonaistyytyväisyyteen
(merkittävää)
- 1 7,24 Luotan tulevaisuuteeni asuinkunnassani
 - 2 7,83 Asuinkuntani on viihtyisä ympäristö asua ja elää
 - 3 5,51 Mielestäni asuinkuntani on vetovoimainen ja haluttu kunta
 - 4 8,11 Voin hyvin asuessani asuinkunnassani
 - 5 6,89 Arjen asioiden hoito asuinkunnassani sujuu helposti
 - 6 5,39 Saan asuinkunnastani kaikki tarvitsemi palvelut
 - 7 7,08 Asuinkuntani verotus on kokonaisuudessaan kohtuullisella tasolla
 - 8 8,25 Lasten ja nuorten on hyvä kasvaa asuinkunnassani
 - 9 7,04 Asuinkuntani viestii asioistaan avoimesti ja aktiivisesti
 - 10 7,18 Asuinkunnassani on riittävästi tekemistä vapaa-ajalle
 - 11 6,61 Asuinkuntani on myönteisesti esillä sosiaalisessa mediassa
 - 12 7,94 Asuinkunnassani on hyvät edellytykset tehdä etätöitä
 - 13 6,16 Olen tyytyväinen käyttämiini terveydenhuollon palveluihin
 - 14 8,73 Koen oloni turvalliseksi asuinkunnassani

Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Keskiarvo 0-10
(0 Täysin eri mieltä...
10 Täysin samaa mieltä)



Alle 7,00 Heikko
7,00-7,99 Keskiverto
8,00+ Erinomainen



Olen kokonaisuudessaan tyytyväinen asuinkuntaani asuinpaikkana

Punkalaidun, n=100

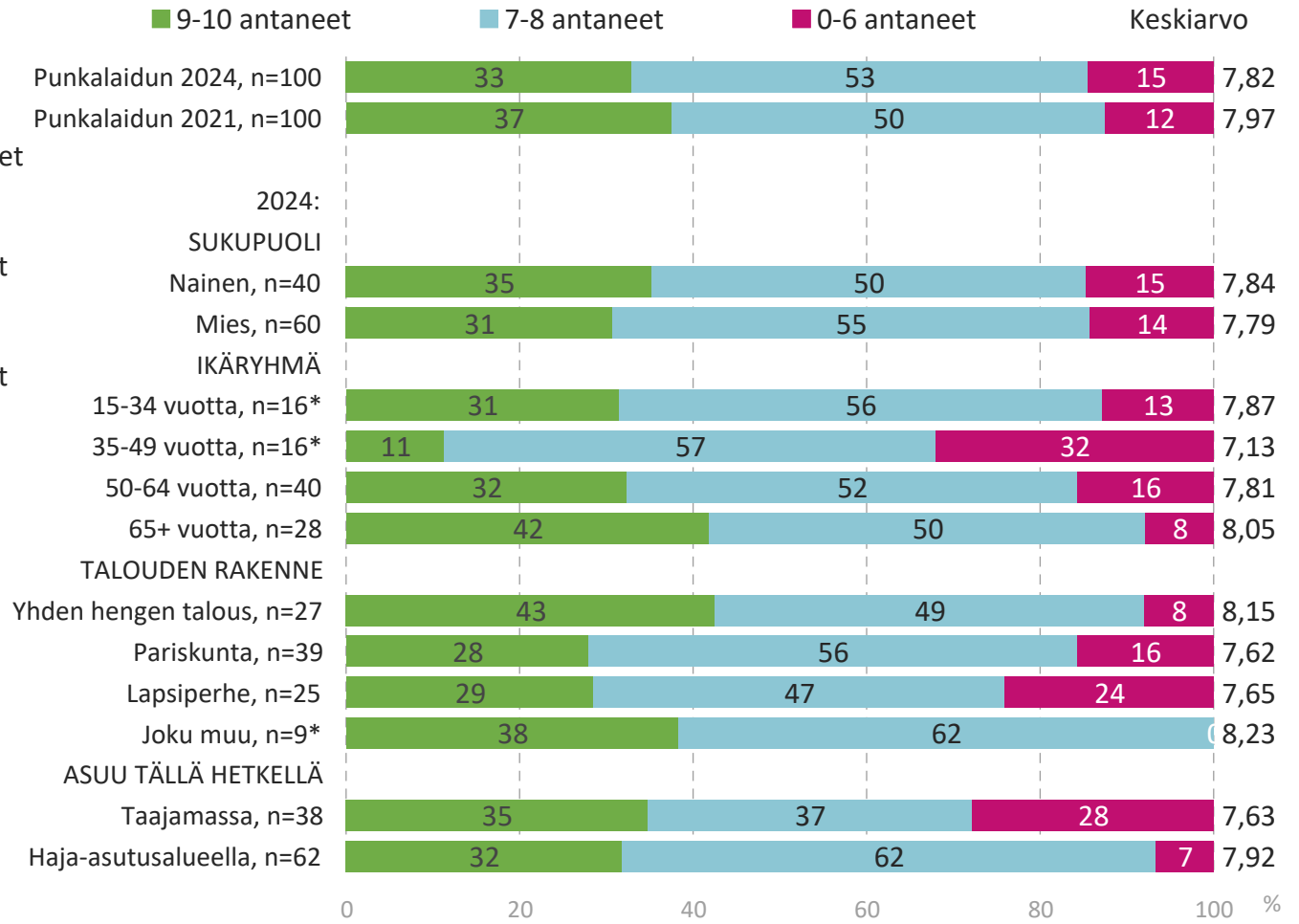


■ Arvosanan 9-10 antaneet
■ Arvosanan 7-8 antaneet
■ Arvosanan 0-6 antaneet

Koko aineisto, n=5314



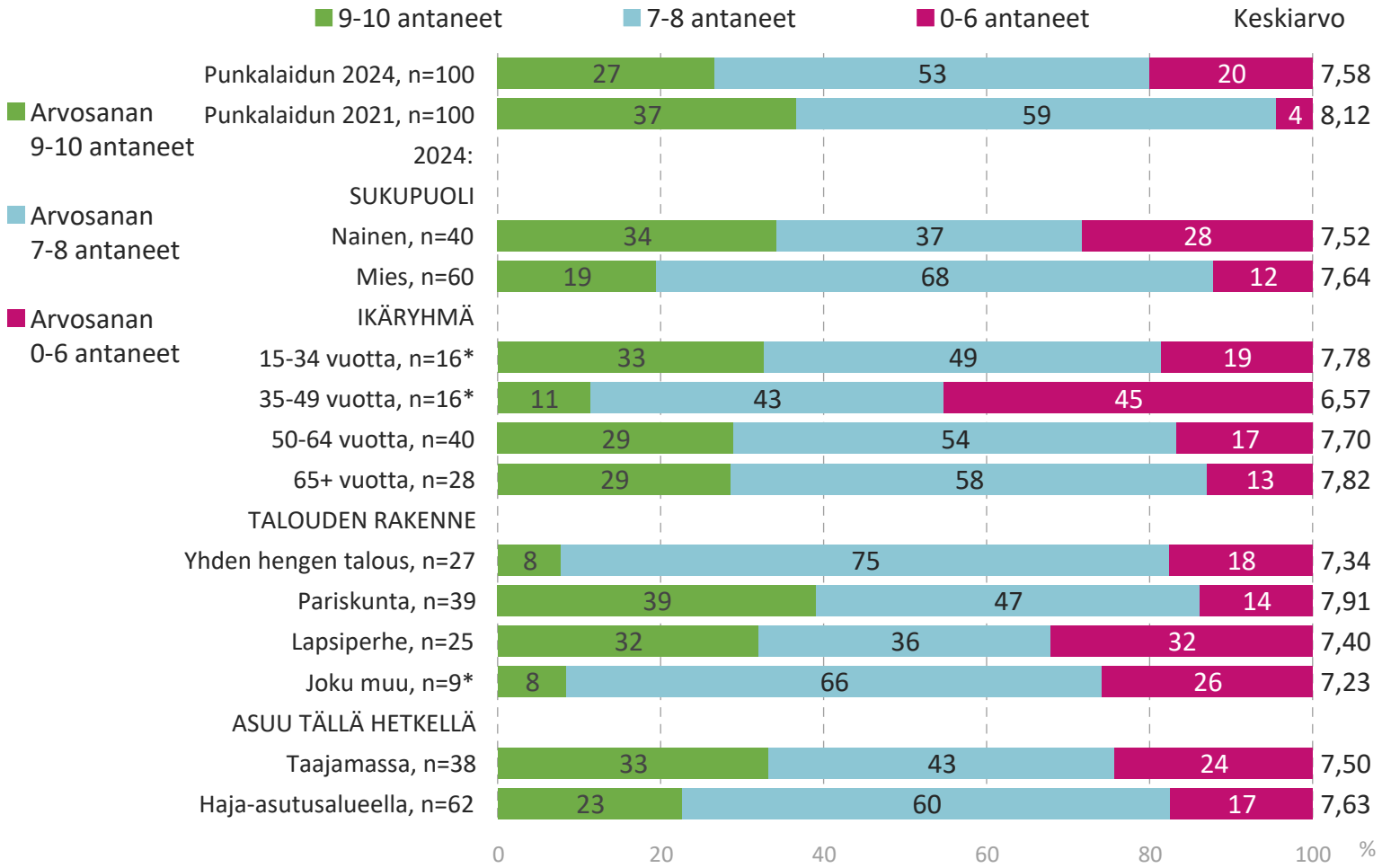
n=arvosanan antaneet



Ajattele omaa elämääsi, millä tasolla sanoisit henkilökohtaisesti olevasti juuri tällä hetkellä?

Asteikolla 0-10, missä 10=parasta mahdollista elämää ja 0=pahinta mahdollista elämää

Punkalaidun, n=100



Koko aineisto, n=3375



n=arvosanan antaneet

Missä määrin olet itse valmis osallistumaan asuinkuntasi asioiden ja palvelujen kehittämiseen?

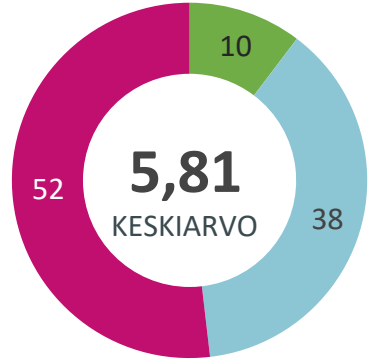
Asteikolla 0-10, missä 10= erittäin valmis ja 0=ei lainkaan valmis

Punkalaidun, n=99

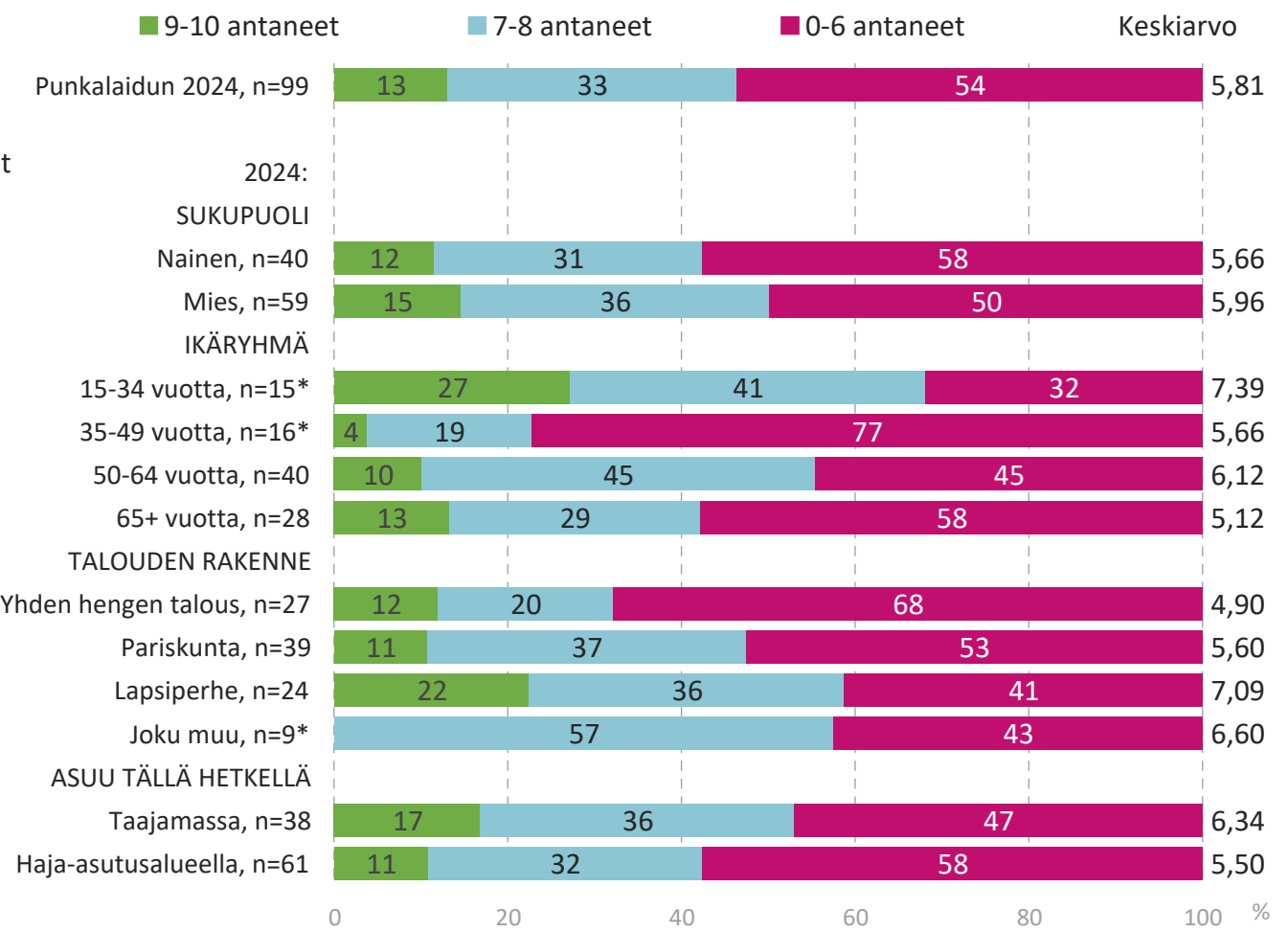


- Arvosanan 9-10 antaneet
- Arvosanan 7-8 antaneet
- Arvosanan 0-6 antaneet

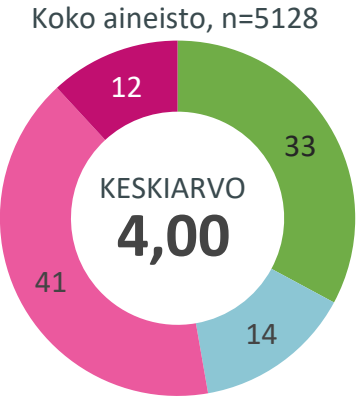
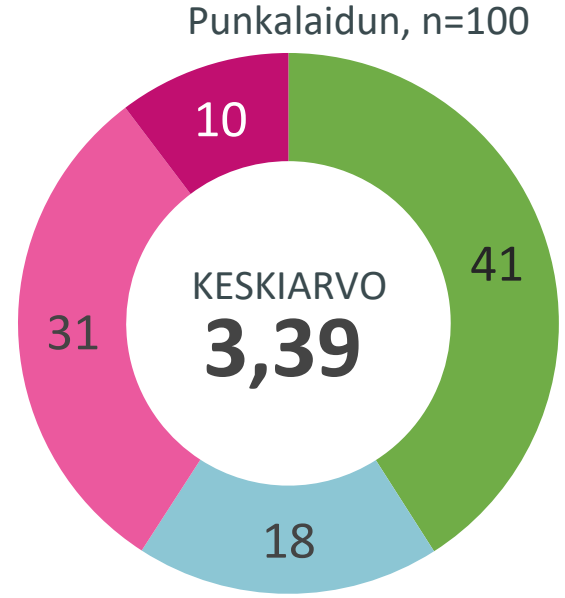
Koko aineisto, n=1539



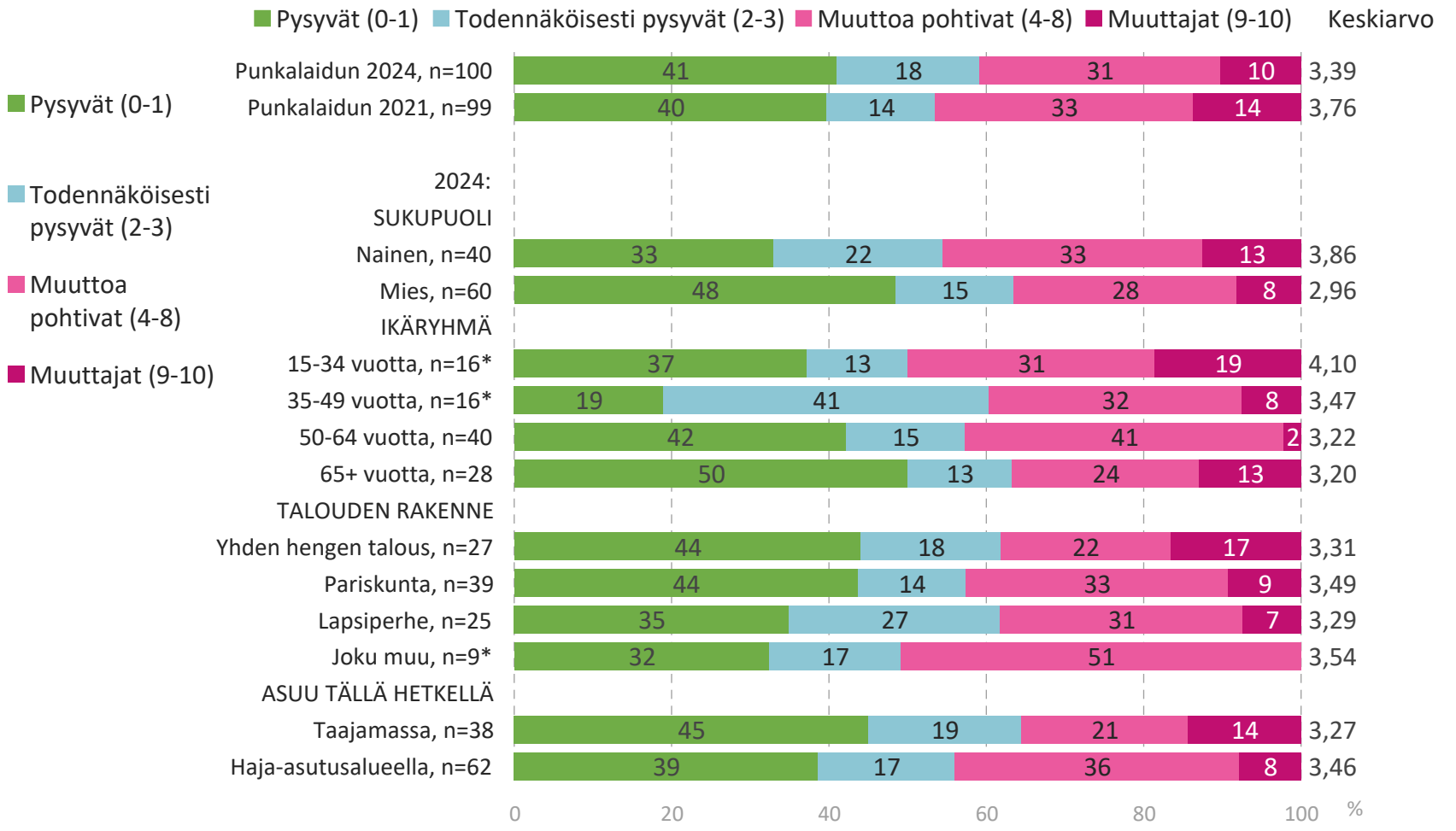
n=arvosanan antaneet



Miten suhtaudut ajatukseen, että muuttaisit pois asuinkunnastasi?



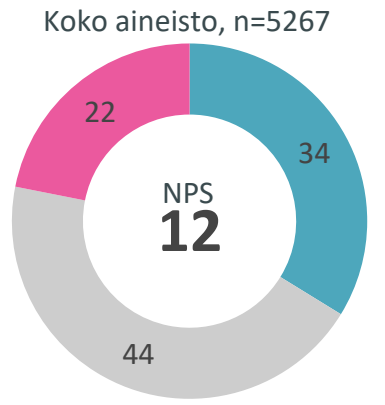
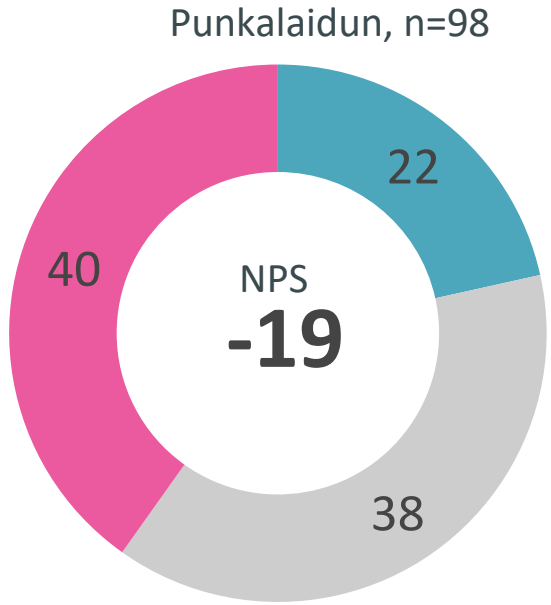
n=arvosanan antaneet



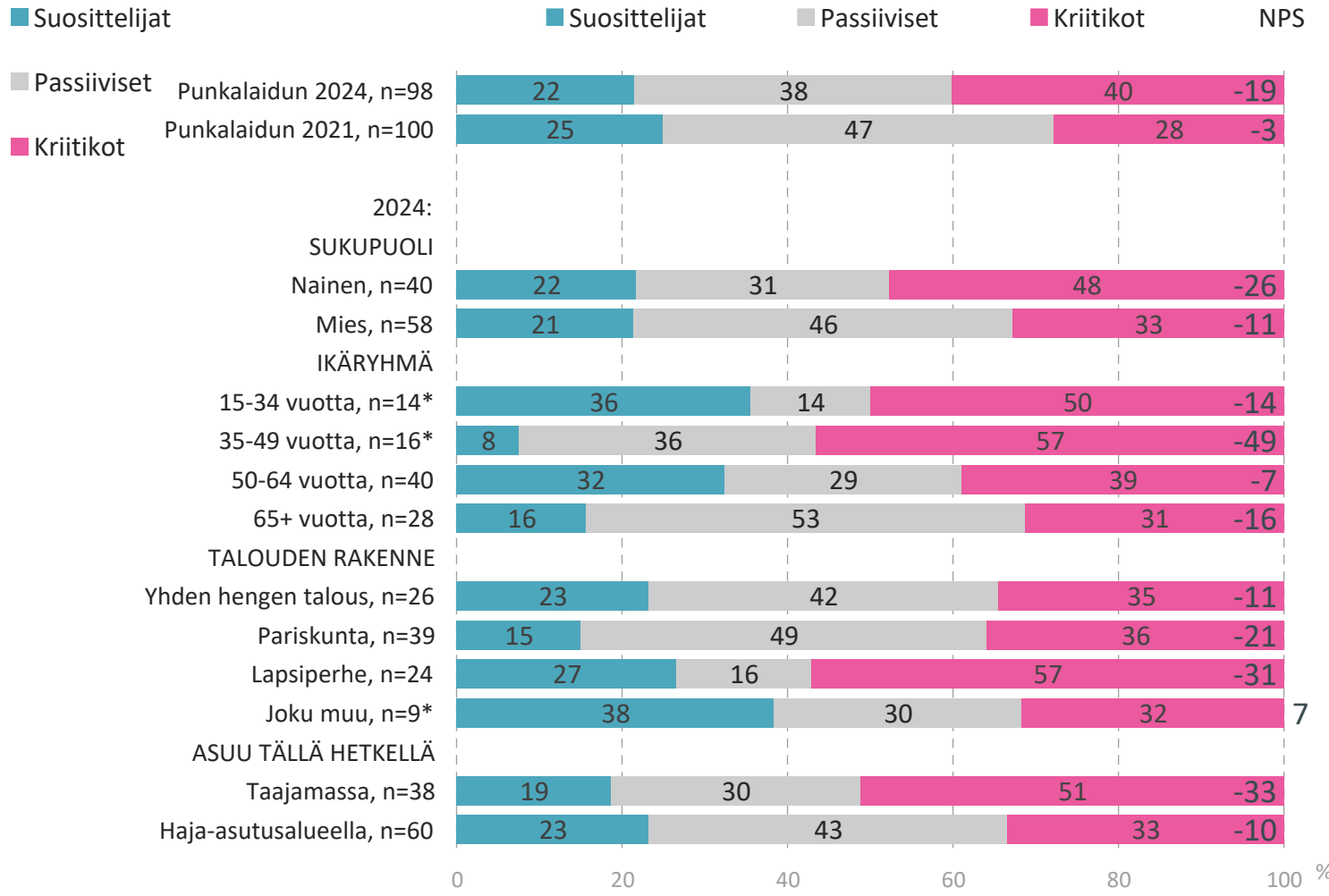
Kuinka todennäköisesti suosittelisit asuinkuntaasi asuinpaikaksi muualla asuvalle ystävällesi?

NPS= Suosittelijat miinus Kriitikot

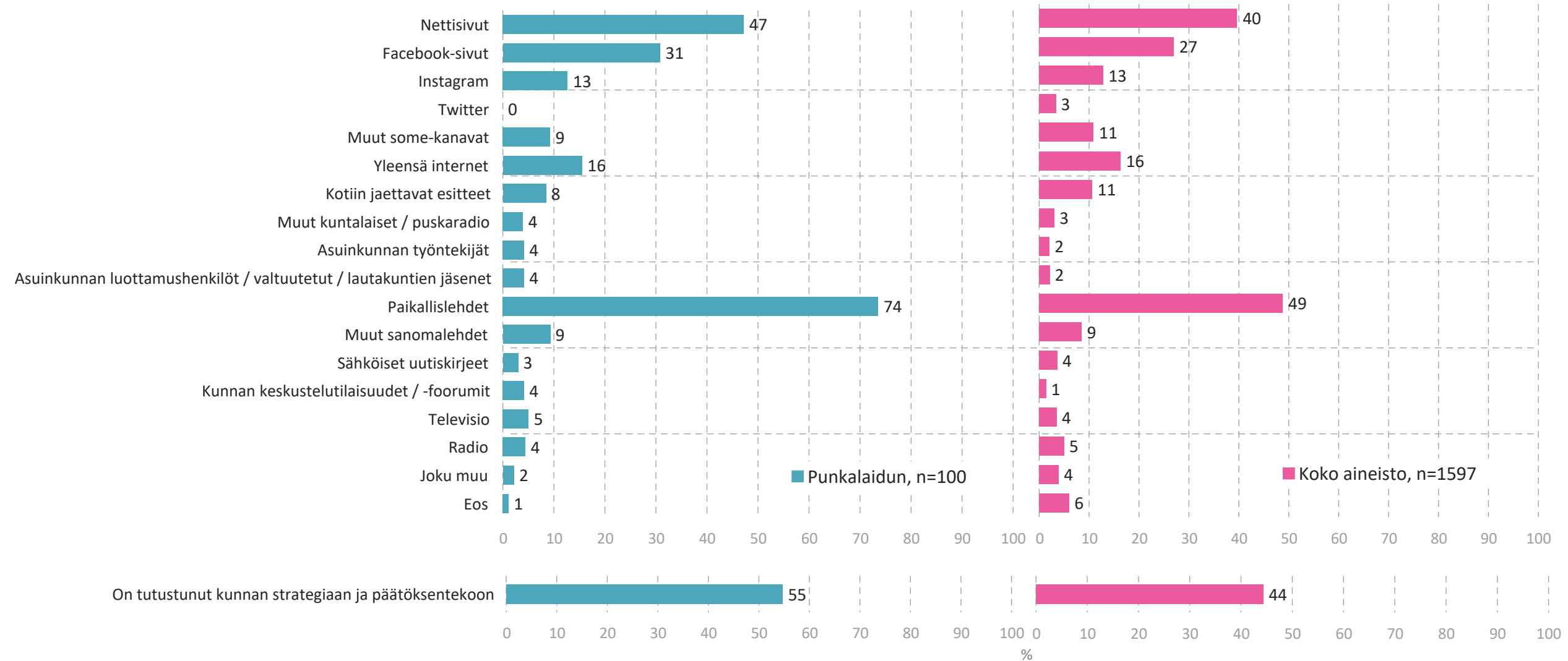
Tulkintaohje NPS: 40+ erinomainen 20-39 hyvä 0-19 tyydyttävä Alle 0 heikko tulos



n=arvosanan antaneet

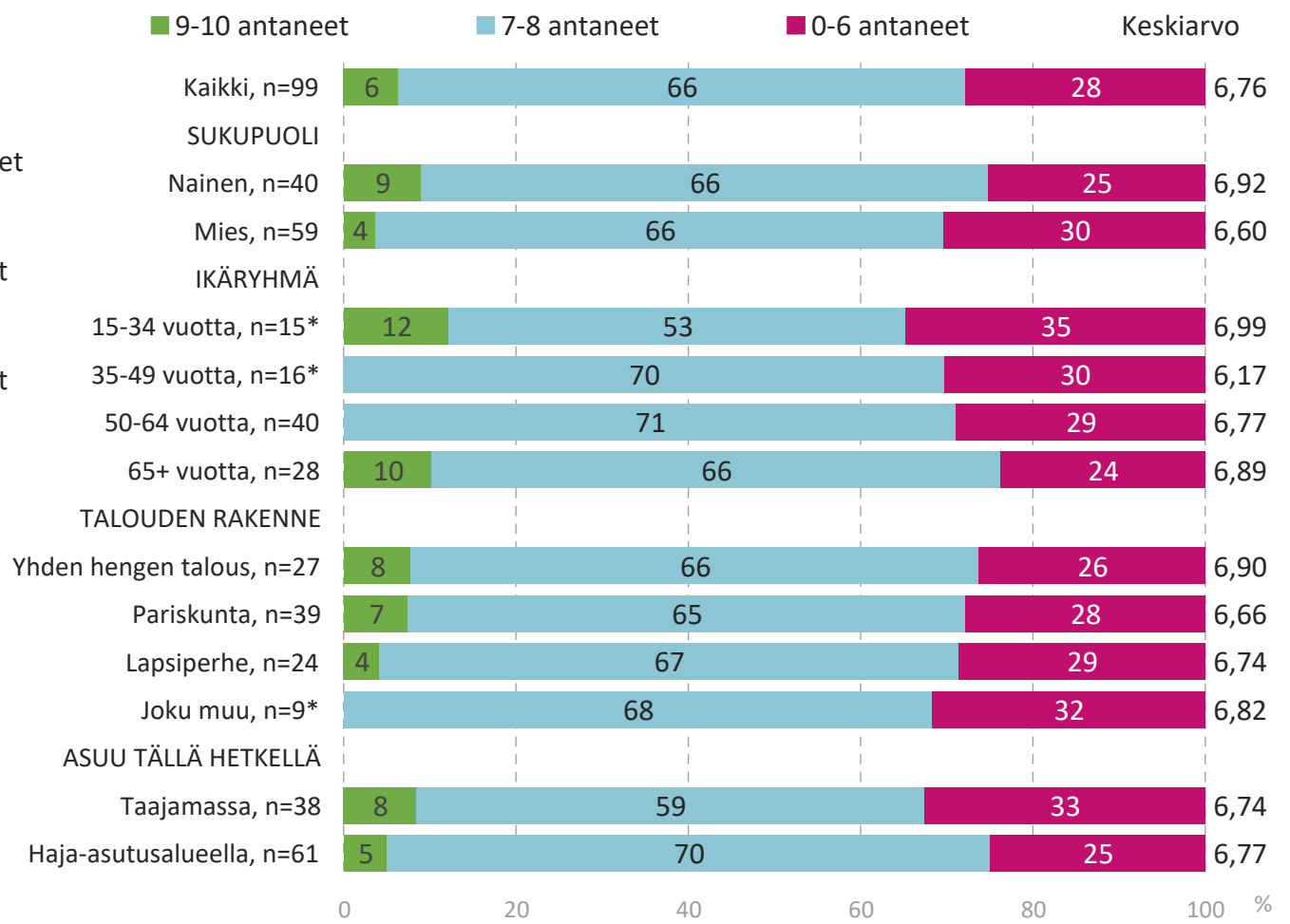
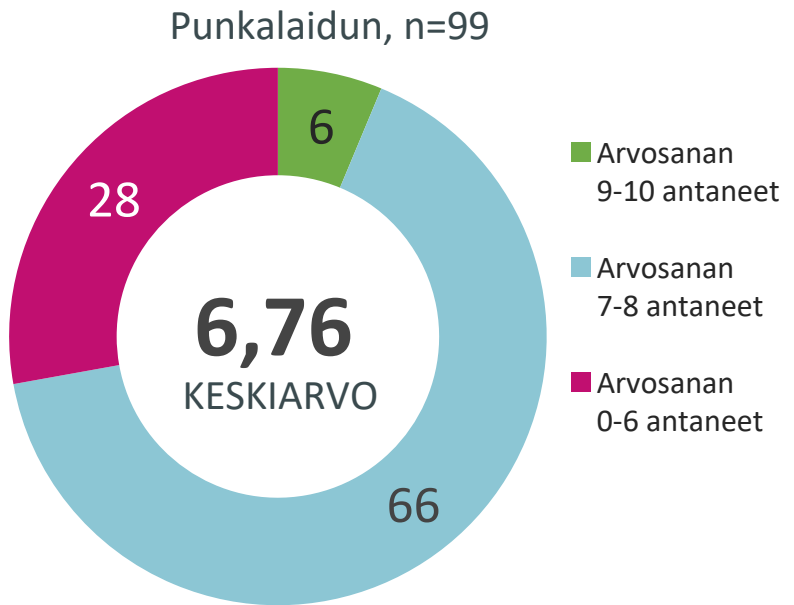


Mistä haluaisit jatkossa saada tietoa asuinkuntasi asioista?



Miten arvioisit kokonaisuudessaan asuinkuntasi viestintää?

Asteikolla 0-10, missä 10= erinomainen ja 0=huono



Kiitos!

Timo Myllymäki

040 764 1685

timo.myllymaki@taloustutkimus.fi

Kari-Pekka Töyrylä

040 551 9223

kari-pekka.toyryla@taloustutkimus.fi

www.taloustutkimus.fi



Liitteet

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

- SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.
- Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.
- Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.
- Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

- Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
- Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
- Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
- Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
- Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 1	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 3b	±6,0	±4,9 3a	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 2
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.